ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-03/21

в отношении адвоката

П.А.Г.

г. Москва 27 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката П.А.Г.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.02.2021 г. по жалобе доверителя Щ.З.А. в отношении адвоката П.А.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.02.2021 г. в АПМО поступила жалоба Щ.З.А. в отношении адвоката П.А.Г., в которой сообщается, что 11.03.2020 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту Т.А.С. на стадии предварительного следствия. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 150 000 рублей. Без согласия заявителя и подзащитного адвокат посетил Т.А.С. совместно с другим адвокатом – М.А.Б. и убедил его в необходимости заключения соглашения с ними и отказе от услуг адвоката П.Ф.С.

Адвокаты давали Т. советы по даче показаний, которые ухудшили его положение. Заявитель приняла решение расторгнуть соглашение с адвокатом, но он отказался подписывать соглашение о расторжении соглашения и возвращать полученные денежные средства.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашения об оказании юридической помощи от 11.03.2020 г.;
* претензии, направленной заявителем адвокату (предлагается вернуть полученные денежные средства в срок до 01.12.2020 г.);
* заключения специалиста (исследуется переписка адвоката и заявителя, адвокат отказался возвращать полученное вознаграждение, мотивируя это тем, что заявитель сама отказалась от его услуг).

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что причиной жалобы стало желание заявителя получить положительный результат исполнения поручения. Адвокат посетил подзащитного в СИЗО, впоследствии заявил ходатайство о дополнительном допросе, которое было удовлетворено. При выполнении требований ст.217 УПК РФ адвокат не участвовал, поскольку подзащитный от него отказался.

Требование о возврате денежных средств поступило адвокату только 17.09.2020 г.   
Адвокат согласовывал позицию защиты, встречался с заявителем, участвовал в следственных действиях и судебном заседании при рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения. Встреч с другими адвокатами не организовывал. Заявитель не представила доказательств о том, что она хотела встретиться с адвокатом и обсудить вопрос о проделанной работе. Акт выполненных работ адвокат не предоставлял, поскольку заявитель об этом не просила.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* апелляционной жалобы адвоката на постановление суда об изменении меры пресечения;
* постановления суда об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения;
* телеграммы, направленной адвокатом в суд с просьбой об отложении судебного заседания, назначенного на 22.03.2020 г. в связи с занятостью в С. суде.

27.04.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и дополнительно пояснил, что акт выполненных работ был им направлен в адрес заявителя. Объем работы составил 26 часов, тогда как стоимость часа работы составила 7 000 руб. согласно п.4.1 Соглашения. На вопрос комиссии адвокат пояснил, что акт был им направлен доверителю только 30.03.2021 г., оригинал акта был представлен на обозрение комиссии.

27.04.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат П.А.Г. заключил с заявителем соглашение на защиту по уголовному делу Т.А.С от 11.03.2020 г. Согласно п.1.1 предметом соглашения является защита Т.А.С. в ходе предварительного следствия по уголовному делу.

Доверителем было направлено уведомление адвокату о расторжении соглашения от 27.03.2020 г. (почтовые документы заявителем не приложены), которое, по утверждению адвоката, было фактически получено им 17.09.2020 г. Адвокатом не оспаривается то обстоятельство, что на момент получения уведомления о расторжении предмет поручения не был выполнен им в полном объеме, и предварительное следствие по уголовному делу продолжалось. В частности, адвокат не принимал участия при исполнении требований ст.217 УПК РФ по указанному уголовному делу.

Также адвокатом не оспаривается факт получения вознаграждения в размере 150 000 руб. от доверителя. Комиссия неоднократно ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия, руководствуясь п.1 ст.978 ГК РФ, также указывала, что поскольку объём работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат П.А.Г. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с Щ.З.А. суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Комиссия критически оценивает довод адвоката о том, что с учетом положений пункта 4.1 соглашения о почасовой ставке вознаграждения адвоката в размере 7 000 руб. в час при досрочном расторжении соглашения размер гонорара был отработан им в полном объеме, поскольку условия п.4.1 соглашения прямо противоречат п.3.1 соглашения, согласно которому установлен фиксированный размер вознаграждения адвоката в размере 150 000 руб. С учетом того, что адвокат является более профессиональной стороной фидуциарного по правовой природе правоотношения по оказанию юридической помощи, условия предложенного адвокатом соглашения должны толковаться в пользу более уязвимой стороны – доверителя. В рассматриваемом случае комиссия полагает, что условия п.4.1 соглашения прямо ограничивают право доверителя на расторжение соглашения как слабой стороны и в силу этого не подлежат применению.

Кроме того, согласно п.6 ст.10 КПЭА при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что обязанность адвоката по отправке отчета (акта) доверителю была исполнена им только 30.03.2020 г., т.е. спустя длительное время после возникновения конфликтной ситуации с доверителем и после возбуждения 02.02.2021 г. дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П.А.Г. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Щ.З.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.А.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Щ.З.А., которые выразились в том, что адвокат:

* после досрочного расторжения доверителем соглашения об оказании юридической помощи адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после отмены поручения не предоставил доверителю в разумные сроки отчет о проделанной работе.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.